·教育评价·

破“五唯”背景下医学研究生科研能力培育成果评价的改革实践——以拔尖人才培育项目为例

庞才双[1]　侯清涛[2]　吴婧[1]　段昌柱[1]
[1]重庆医科大学研究生院，重庆　400016；[2]重庆医科大学附属第一医院老年病科，重庆　400016
通信作者：段昌柱，Email：vict2007@qq.com

【摘要】 研究生科研能力培育是高等学校的重要任务，培育成果的评价标准对其有重要的引导作用。近年来基于“五唯”的定量学术评价给高校人才的培养造成了一些负面影响，需要建立新的评价体系。在新旧学术评价体系转换期间，研究生的科研能力培育成果评价标准势必需要改革。该研究通过对各高校科研能力培育评价标准的调查，尝试对现有评价标准从加强基于内容的同行专家学术评价、强化对育人作用和育人过程的评价、强化对导师指导培育情况的考查等方面进行改革。改革实践表明，促进了高水平学术成果产出，进一步完善了研究生科研能力培育成果评价标准，提高了研究生科研能力的培养质量。

【关键词】 科研能力培育；　破“五唯”；　科研评价；　人才培养
【中图分类号】 R-05
基金项目：2021 年重庆医科大学研究生教育教学改革研究项目（xyjg210212）；重庆医科大学未来医学青年创新团队支持计划（W0034）
DOI: 10.3760/cma.j.cn116021-20220319-01624

Reform and practice of the evaluation of medical graduate students' scientific research ability cultivation under the background of breaking the "five-only": taking the top talent cultivation program as an example

Pang Caishuang[1], Hou Qingtao[2], Wu Jing[1], Duan Changzhu[1]
[1] Graduate School of Chongqing Medical University, Chongqing 400016, China; [2] Department of Geriatrics, The First Affiliated Hospital of Chongqing Medical University, Chongqing 400016, China
Corresponding author: Duan Changzhu, Email: vict2007@qq.com

【Abstract】 The cultivation of graduate students' scientific research ability is an important task of colleges and universities. The evaluation standards of cultivation achievements play an important guiding role. In recent years, quantitative academic evaluation based on the "five-only" has caused some negative effects on the cultivation of talents in colleges and universities. A new evaluation system needs to be established. During the transition period between the old and new academic evaluation systems, the evaluation criteria for the cultivation of graduate students' scientific research capabilities will inevitably need to be reformed. This study attempts to reform the existing evaluation standards by investigating the evaluation standards for the cultivation of scientific research capabilities in various colleges and universities. The aim is to improve the evaluation of the achievements in the cultivation of scientific research ability of graduate students and improve the quality of the cultivation of scientific research ability of graduate students.

【Key words】 Cultivation of scientific research ability;　Breaking the "five-only";　Evaluation of scientific research;　Talent cultivation
Fund program: 2021 Chongqing Medical University Graduate Education and Teaching Reform Research Project (xyjg210212); Program for Youth Innovation in Future Medicine, Chongqing Medical University (W0034)
DOI: 10.3760/cma.j.cn116021-20220319-01624

研究生科研能力培育是研究生教育的一项重要任务[1]。为加大对研究生科研能力的培育，调动研究生从事科学研究的积极性和创造性，很多高校设立了专项资金培养拔尖创新人才，其成果评价的标准在研究生科研能力培育中至关重要。2018 年，习近平总书记在全国教育大会上强调，要扭转不科学的教育评价导向，坚决克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾。随后教育部等相关部委也发出了“关于开展清理五唯专项行动的通知”。目前，各高校都在开展破“五唯”行动[2]。在“五唯”中，“唯论文”处于最基础的地位，其他 4 个方面都和“唯论文”高度相关[3]。在研究生科研创新能力培育成果的评价标准中，论文数量及论文影响因子是最重要和最主要的指标，这也是最容易衡量和量化的指标。在破“五唯”背景下，医学研究生科研能力培育及其成果评价将是一个迫切需要解决的问题[4-5]。本文结合实际工作中涉及的研究生科研能力培育项目，尝试从加强基于内容的同行专家学术评价、强化对育人作用及育人过程的评价、强化对导师指导培育情况的考查、量化评价指标仍是学术评价的重要内容几个方面来对研究生科研能力培育成果评价标准进行改革。

1 研究生科研能力培育与成果评价现状

1.1 研究生科研能力评价

研究生的科研能力主要体现在学术研究活动和其成果中，培育的成果最终评价指标往往落脚在发表的论文数量和质量上。不仅是研究生科研能力的衡量，现阶段的职称晋升、年度考核、基金申报、学科水平评价、工资绩效待遇、各项奖励等，都与发表的论文数量与质量挂钩[6]。达到发表学术论文的最低标准是一个基本条件，同时有不同程度的奖励政策，两者相互激励。

1.2 现有评价体系对研究生科研能力培育的不良作用

用学术论文作为研究生科研项目申报、考核及验收的重要指标，容易量化，且可以反映一定程度的科研能力培育的实效。但研究生往往会把发表满足要求的学术论文作为研究生教育阶段的最大目的，发表论文成为学生、导师、学校管理者最看重的环节，培育的过程不受重视。和发表论文比较而言，培育的过程往往会被轻视，从而使研究生科研能力的培育大打折扣，“重论文轻育人”，有时为了达到发表论文的目的，还会发生学术不端的行为。

1.3 在破“五唯”背景下现有的评价体系困境

在破“五唯”背景下，如何把握培育质量的评价问题，不唯论文唯什么的问题[7-9]。不少人认为，数量、影响因子等刚性条件设置有其内在的价值，从根本上减少人情因素，量化指标的作用是值得肯定的。破“五唯”会不会再回到人情关系和学术权威主导的老路，是否存在科学合理、具有普遍适用性的科研评价客观标准。“五唯”的弊端在于“唯”，分数、学历、论文等这些本身没有错。准确把握不唯与唯的界限十分困难，且非常复杂，哪些能去除、哪些要保留、哪些需要有条件地保留。但有一点，破“五唯”并不等于不要论文、不要分数，而恰恰是彰显高水平论文的重要性，论文是总结展示科研成果必不可少的一个环节，尤其是高水平的论文，更强调坚持质量优先。

2 研究生科研能力培育成果评价改革思路

2.1 加强基于内容的同行专家学术评价

同一领域的专家掌握学科发展动态，对本领域的学术创新和发展有敏锐的洞察力，能够对研究生科研能力培育的成果评价提出建设性的意见。即便某个科研能力培育项目目前没有高质量论文产出，同行专家往往能对整个培育过程和科研项目开展情况进行比较客观的评价。同行专家对学术论文、对研究生培育的评价结果一般都是可信的，他们对学术论文和研究生科研能力培育情况的评价结果，往往要比完全量化的评价方法评出来的结果科学准确。相信学术同行的评价，加强同行专家评议，由专家对成果验收合格与否进行评定；把适度的量化考核和规范的同行评议结合起来，逐步建立和完善严格、科学的同行评议机制；引导评审专家不简单以论文相关指标代替专业判断，负责任地提供专业评议意见，倡导建立评审专家评价信誉制度，规范评价评审工作，大力减少评估评审事项，建立完善、科学、有公信力的同行评价，逐步形成较为完善的评价制度，这有利于破除“唯论文”。

2.2 强化对育人作用和育人过程的评价

增加验收评审时育人过程所占比重，拓展研究生成长成才空间。包括研究生撰写标书能力的培育考核、研究生课题设计能力的培育考核、研究生在科研团队中担当的角色，等等。强调育人过程和育人作用，比如研究生自身综合素质培养、导学互动、科研团队建设、学科建设的效果和影响等。改变目前学生发表论文压力大、对培养过程轻飘飘的

状态。育人过程及育人作用的内容可以通过验收报告、现场答辩等形式来体现，最终考查依赖同行专家评审。

2.3 强化对导师指导培育情况的考查

强化对导师培育情况的考查，导师对研究生科研能力培育项目的指导培育情况，例如是否落实了立德树人根本任务，导师是否重视，是否有实际指导的过程性记录，是否参与了科研培育项目的申报开题、中期、验收等环节。将指导研究生在导师绩效考核中给予具体的科研工作量体现，尊重教师，提升教师的学术责任感。学术责任感可以使教师愿意为学术的教育和培养付出、愿意进行公正的学术评价而不掺杂个人利益。为保证教师具有强烈的学术责任感，学校行政管理机构应该相信教师、尊重教师[10]。

2.4 量化评价指标仍是学术评价的重要内容

对学术论文的评价不可完全废除量化评价指标，不能用不可量化的指标代替能量化的指标，不能用不易于操作的评价方式取代易于操作的评价方式，而要实现适度的量化评价与严格的同行评议相结合。破论文不是不看论文，破除SCI崇拜也不是要消除SCI指标。论文包括SCI仍然是全球通用的高水平成果的有效指标，无论时代如何变迁，论文一直是体现专业人员水平和能力的重要标志之一。研究成果及公开发表的学术论文在推动科技进步中起到了非常重要的作用。论文的公开发表对促进科研人员学术成果快速、广泛的传播起到了积极的作用。

可想而知，若研究生教育阶段科研成果的评价与全球通用的指标不一致，培养出的人才则是脱节的人才，是无竞争力的人才。论文、专利、成果、大赛获奖及国际会议的报告等这些量化指标始终是成果评价的重要内容。但量化指标一旦极端化、唯一化，也会弊端丛生，这是破“五唯”的基础，破除唯一化。

3　研究生科研能力培育与成果评价改革举措

以研究生拔尖人才培育项目为例：2017年，学校启动拔尖人才培养计划，印发《重庆医科大学研究生拔尖人才培育计划》。2017年至2020年，共批准项目116项（其中博士48项、硕士68项）。该项目的研究周期为2年，旨在鼓励研究生攀登学术高峰，激发科研兴趣和潜能。原有的评价体系中，发表符合要求的论文是结题验收合格的唯一标准，对培育过程和专家评审不够注重，对验收不合格的项目只有回收资助经费一个处理措施。根据《关于破除科技评价中“唯论文”不良导向的若干措施（试行）》（国科发监〔2020〕37号）等相关文件精神，通过对项目开展过程中研究生、导师、院系意见的收集，结合拔尖人才项目开展运行管理的实际情况，2020年，学校启动了实施办法的修订工作。参照上述改革思路，在原有评价体系的基础上，主要修订内容有：①增加验收时专家评审的比重，更注重专家评审，不完全以发表符合要求的文章为硬性要求。②新增对导师师德师风、立德树人的要求。③适当减少论文比重，增加综合素质培养、获奖情况等培育过程及效果的考核。④验收处理，除了对经费的回收处理，新增如验收不合格将减少导师下一年的申报名额。

对评审指标进行同步修订，内容包括：①新增包括获奖、参加国际会议、申请专利、团队建设、综合素质等育人作用的考查；②新增对导师指导培育情况、立德树人落实情况考查；③适当减少论文比重并增加过程考查比重；④验收时更注重专家评审，不完全以发表符合要求的文章为硬性要求。经过启动修订工作—修订稿成型—征求培养单位意见—讨论修订—行文，最终形成《重庆医科大学研究生拔尖人才培育项目实施办法（修订）》。

4　研究生科研能力培育与成果评价改革成效

在新文件的指导下，2021年的拔尖人才培育项目申请、结题验收运用新的标准，其他要求沿用旧文件，研究周期仍然为2年，立项和验收仍然采用现场答辩的方式，评审专家仍然是3~5名。对比2017年至2021年项目情况（表1），申报数量和立项数量总体无太大变化，结题率有所降低。分析原因是2017年及2018年结题率包含暂缓结题1年的项目结题验收合格的，而2019年项目结题中有9项暂缓结题的，到2022年暂缓结题的项目才会进行验收。

表1　2017至2021年项目的情况

年份	申报数量（项）	立项数量（项）	申请中止数量（项）	结题验收合格数量（项）	结题合格率（%）
2021年	49	30			
2020年	47	30			
2019年	51	28	1	18	66.67
2018年	51	30		19	63.33
2017年	40	28	1	20	74.07

由此可见，2021 年执行新的文件以来，申报及结题验收合格率基本保持稳定水平，没有出现因为降低论文所占比重增加同行专家评审比重，而出现“灌水”现象。验收合格率是一项衡量培育项目成效的重要指标，但项目验收不能一味追求高水平验收合格率，应该着重强调培育过程。

在发表的高水平学术成果方面，目前仍然采用的是高水平高质量的 SCI 论文来作为学术成果的主要体现形式。发表论文 IF≥10 的学术成果，2019 年所占比例为 25.00%（4/16），2018 年为 11.76%（2/17），2017 年为 5.26%（1/19），高水平的学术研究成果发表所占比例有所增加。由此可见破“五唯”背景下采取的一系列措施，实质上对高水平学术成果的产出是有利的。2017 年至 2019 年项目发表高水平学术成果情况见表 2。

表 2　2017 至 2019 年项目发表高水平学术成果情况（篇）

年份	5≤IF<8	8≤IF<10	10≤IF<20	IF≥20	总计
2019 年	9	3	4	0	16
2018 年	10	5	1	1	17
2017 年	12	6	1	0	19

医学研究生临床能力和科研能力的培养是两大方面，拔尖人才培育项目对科研兴趣的激发、科研能力的培养有一定的意义。本研究调查了研究生、导师、院系对拔尖人才项目的评价。大部分对拔尖人才项目给予肯定，认为拔尖人才项目充分调动了从培养单位到导师再到学生各环节的积极性，激发了学生的学术兴趣和潜能，凸显了自主学习、个性发展，使他们在校期间保持“领跑”状态，在今后工作中能够具备“领军”素质。更有研究生在项目的支持下，取得了高水平的学术研究成果，并将研究成果发表到 IF>20 的期刊上。项目对培养研究生的综合素质及专业的科研思路，加强学校创新团队的建设，开展高水平学术交流，培养高层次人才，提高学校的科研竞争力有很大的鼓舞和推进。

总体而言，破“五唯”工作任重道远，绝不是一朝一夕能完成的，任何突破性的创新与改革都需要在质疑声中艰难前行，破易立难，研究生科研能力培育质量优劣离不开科学的评价体系和激励机制。本研究尝试从以上 4 个方面对评价标准进行改革，这仅仅是一个尝试探索。学校从 2021 年开始实行新的评价标准，评价标准改革后，需要相当长一段时间来实践验证。改革非朝夕之功，改革之后其他机构认定与否，新标准会不会产生新的问题，这些尚待探索、实践和完善。在这个过程中，既需要自上而下的方向指引，也需要自下而上不断实践总结。但是，每一个改革必会有争议和误读，只要有利于研究生科研能力的培养，有利于产生重大的高水平学术成果，有利于学术水平提升，这样的改革都应该持续下去，应该对此类探索多些耐心和理性的建议，积极而稳妥地建立量化和质化有机结合的考评机制。

利益冲突　所有作者声明无利益冲突

作者贡献声明　庞才双：提出论文思路、撰写论文；侯清涛：查阅文献、调查研究；吴婧：指导修改论文；段昌柱：课题设计指导

参考文献

[1] 张萍，张艳萍，梁德东，等. “医教协同”背景下临床医学专业学位研究生科研能力创新培养模式构建[J]. 中华医学教育探索杂志，2016，15(4)：333-336. DOI: 10.3760/cma.j.issn.2095-1485.2016.04.003.

[2] 范军. “四唯”“五唯”如果只破不立则危害更大[J]. 社会科学动态，2019(7)：24-27.

[3] 郑宗方，李侗桐，唐李斐，等. 关于高校破除“唯论文”弊端并建立科技创新评价新模式的思考[J]. 中华医学科研管理杂志，2020，33(6)：401-405. DOI: 10.3760/cma.j.cn113565-20200821-00278.

[4] 周婷，周旋，李菲，等. 破“五唯”背景下提升研究生培养质量研究的可视化分析[J]. 医学教育研究与实践，2022，30(1)：5-9. DOI: 10.13555/j.cnki.c.m.e.2022.01.002.

[5] 王一男，杨冬芝，赵子明，等. “破五唯”背景下的医学院校大学生创新能力培养评价体系构建的思考[J]. 继续医学教育，2022，36(5)：9-12. DOI: 10.3969/j.issn.1004-6763.2022.05.003.

[6] 王鉴，王子君. 新时代教师评价改革：从破“五唯”到立“四有”[J]. 中国教育学刊，2021(6)：88-94. DOI: 10.3969/j.issn.1000-5110.2019.06.013.

[7] 陈敏，王轶，等. 破“五唯”政策视角下的学术成果评价研究[J]. 重庆大学学报(社会科学版)，2021，27(4)：60-70. DOI: 10.11835/j.issn.1008-5831.pj.2021.04.001.

[8] 刘振天. 教育评价破“五唯”重在立“四新”[J]. 国家教育行政学院学报，2020(11)：13-15. DOI: 10.3969/j.issn.1672-4038.2020.11.002.

[9] 汤丰林. 教育评价改革：从“破五唯”到“立五维”[J]. 新教师，2020(12)：9-11. DOI: 10.3969/j.issn.2095-3895.2020.12.004.

[10] 井西利. “破五唯”背景下的研究生创新能力培养[J]. 教育教学论坛，2019(38)：100-101. DOI: 10.3969/j.issn.1001-960X.2005.06.006.

（收稿日期：2022-03-19）
（本文编辑：张学颖）